

## VERBALE DEL 26 GIUGNO 2017

**OGGETTO:** Acquisizione lavori "Impianto di trattamento dei reflui civili in Località Molino del Comune di Fratta Todina (PG) per una potenzialità di 800 a.e." - CIG: 7053322970

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 8 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

**PREMESSO:**

- che UMBRA ACQUE S.p.A., nel rispetto del Regolamento Interno per la disciplina dei Contratti e degli Appalti, adottato con atto del proprio CdA in data 21/07/2016, ha indetto una procedura negoziata al fine di acquisire quanto in oggetto per un valore complessivo stimato di €. 224.251,57 (IVA esclusa) di cui €. 41.110,75 quali oneri/costi non soggetti a ribasso (sicurezza e manodopera).
- che è stata costituita la Commissione di gara, composta dal seguente personale di UMBRA ACQUE S.p.A.:
  - *Simone Magna* - Presidente
  - *Vittorio Pagnoni* - Commissario
  - *Simonetta Cataldi* - Commissario
- che il Presidente ha verificato l'insussistenza di cause di incompatibilità tra i membri della Commissione stessa e l'esercizio delle loro funzioni, acquisendo formali dichiarazioni al riguardo.

**CONSIDERATO:**

- che con comunicazione prot. n° 0007200/17 del 22/05/2017 inviata a mezzo PEC in data 23/05/2017, sono state invitate a produrre offerta per la procedura in oggetto le seguenti Imprese:

N°	Denominazione Impresa	Indirizzo
1	Euro Costruzioni Srl	Via Mazzatinti 8
2	Idri-Gas di Passeri Gerardi e Figlio Snc	Via della Vecchia Fornace 38
3	Papa Nicola Srl	Via Valteglia 6/b
4	F.Ili Quaresima Costruzioni Srl	Via S. Antonio 6/g
5	Pro.ge.co. Srl	Via Aldo Moro 6
6	R.D.R. Srl	Viale Sardegna, 2
7	Costruzioni Nasoni Srl	Via Einaudi 24
8	Costruzioni Mentucci Aldo Srl	Via Marche 38
9	Costruzioni Ing. Perfetti	Via Artigianato 25
10	B.T.F. Srl	Fraz. Ponte di Ferro
11	Revival 2000 Srl	Via del Commercio
12	Costruzioni Elettromeccaniche CO.E.M. Srl	Via Sassa 79
13	Pisaniello Costruzioni Srl	Via Cesinola 32
14	SOGECO Srl	Via Casilina Nord 317

15	I.GE.CO. Srl	Viale A. Gramsci 5
16	C.M.M. Snc	Via Scipione Iapi 2/H
17	Trovati Srl	Str. Pievaiola 211/C
18	CO.GE.PAR. S.R.L.	Via Valle Amesano 59
19	SEVERN TRENT ITALIA Spa	Via Ticino 9
20	Cantieri Industriali Srl	Zona Industriale
21	Edilscavi di Cicconi Giovanni	Via Divina Pastora, 24/b
22	M.I.P. S.r.l.	Via San Lorenzo, 9
23	RAM S.r.l.	Via Costantiniana, 14
24	Edilmassimo S.r.l.	Circonvallazione Clodia, 19
25	F.Ili Fatabbi S.r.l.	Via Rio Grande 16

- che la data di scadenza per la presentazione delle offerte è stata fissata per le ore 13:00 del giorno 19/06/2017;
- che l'apertura delle offerte in seduta pubblica è stata fissata per le ore 10:00 del giorno 20/06/2017;
- che in data 24/05/2017 è pervenuta la comunicazione di mancata partecipazione alla suddetta procedura da parte dell'impresa SEVERN TRENT ITALIA Spa (già Technologies for Water Services SpA );
- che con successiva comunicazione del 19/06/2017 pubblicata nel sito ufficiale di Umbra Acque S.p.A. ([www.umbraacque.com](http://www.umbraacque.com)) la suddetta seduta pubblica è stata spostata al giorno 26/06/2017 alle ore 10:30.

OGGI, 26/06/2017 alle ore 11:25 presso la sede legale di Umbra Acque S.p.A. – Sala Assemblea - sita in Ponte S. Giovanni (PG) - Via G. Benucci n. 162, si è riunita al completo in seduta pubblica la Commissione di gara per l'apertura dei seguenti plichi di offerta pervenuti entro il termine perentorio previsto, che sono stati protocollati e numerati progressivamente secondo l'ordine di arrivo:

N° ordine assegnato	Denominazione Impresa
1	RAM Srl
2	IGECO Srl
3	COEM Srl
4	PROGECO Srl
5	EDILMASSIMO SRL
6	EDILSCAVI
7	PAPA NICOLA SRL
8	COGEPAR Srl
9	MIP SRL

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*

<b>10</b>	<b>CMM Snc</b>
<b>11</b>	<b>COSTRUZIONI NASONI SRL</b>
<b>12</b>	<b>FRATELLI FATABBI SRL</b>
<b>13</b>	<b>TROVATI SRL</b>

Preso atto che alla seduta odierna non è comparso alcun rappresentante dei concorrenti, la Commissione stabilisce che si provvederà ad aprire i plichi pervenuti nell'ordine di numerazione assegnato e che si procederà al momento dell'apertura di detti plichi a contrassegnare con il medesimo numero anche le buste in essi contenute, sia quelle relative alla documentazione amministrativa (contraddistinte dalla dicitura "A – Documentazione amministrativa") che quelle relative all'offerta economica (contraddistinte dalla dicitura "B - Offerta economica"). Si procederà così, dopo aver accertato che tutti i concorrenti hanno effettuato la presa visione richiesta, a pena esclusione, nella Lettera di invito, dapprima alla verifica della documentazione amministrativa di tutti i concorrenti, accantonando le offerte economiche in ordine progressivo, che saranno poi aperte solo per quei concorrenti risultati in regola con la documentazione presentata.

Ciò stabilito, la Commissione riscontrata la regolarità esterna dei plichi, provvede a siglare gli stessi e dà inizio all'apertura partendo dal plico contrassegnato con il numero **1 (uno)** giungendo progressivamente sino a quello contrassegnato con il numero **13 (tredici)**.

All'esito della verifica di tutti e 13 (tredici) i plichi pervenuti è risultato che la documentazione amministrativa in essi contenuta è stata conforme per tutti i concorrenti a quanto richiesto nei documenti di gara.

In riferimento alle condanne penali indicate nelle dichiarazioni sostitutive presentate dai concorrenti contrassegnati dal n. **2 e 11** la Commissione di gara ha verificato che tali reati non rientrano tra quelli che costituiscono motivo di esclusione indicati nell'art. 80 comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.. Ad ulteriore conferma delle decisioni assunte, la Commissione stessa, avuto riguardo al tipo di reato, alle relative circostanze, alla pena irrogata e al tempo trascorso dalla sua commissione, ha altresì valutato che in ogni modo le suddette condanne non incidono sulla moralità professionale degli operatori economici interessati e che alcune di esse riguardano reati depenalizzati ovvero dichiarati estinti dopo la condanna stessa, o condanne revocate o per le quali è intervenuta la riabilitazione.

La Commissione provvede quindi, secondo le modalità contenute nel disciplinare di gara, alla determinazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 comma 2 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.; nello specifico il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso pertanto la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata, al fine di non rendere predeterminabili dai candidati i parametri di riferimento per il calcolo della soglia, procedendo al sorteggio, in sede di gara, tra 5 differenti metodi, rispettivamente identificati con le lettere: **a), b), c), d), e)** del suddetto art. 97 comma 2 e di seguito riportati:

- a) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media;
- b) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso arrotondato all'unità superiore tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è pari ovvero uguale a zero la media resta

invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra;

- c) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, incrementata del quindici per cento;
- d) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, incrementata del dieci per cento;
- e) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice o, in mancanza della commissione, dal RUP, all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0,6; 0,7; 0,8; 0,9.

Tanto premesso, si procede alla predisposizione di n° 05 biglietti con su riportate rispettivamente le lettere: a), b), c), d), e), corrispondenti ai differenti metodi per il calcolo della soglia di anomalia sopra indicati.

I biglietti vengono così riposti in un'urna appositamente ripiegati e accuratamente mescolati. Viene sorteggiato il biglietto con su indicata la lettera **A** corrispondente al metodo di determinazione della soglia di anomalia previsto alla lettera a) del comma 2 dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016.

La Commissione, dopo aver riordinato le buste "A – Documentazione amministrativa" procede alla fase di apertura delle offerte economiche (buste contraddistinte dalla dicitura "B – Offerta economica"). Nello specifico si è provveduto all'apertura in ordine progressivo delle singole buste "B - Offerta economica" precedentemente accantonate, relative ai 13 concorrenti risultati in regola con la documentazione amministrativa, che di seguito vengono riportati secondo l'ordine attribuito al plico e con a fianco riportato il ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara offerto:

<b>N° ordine assegnato</b>	<b>Denominazione Impresa</b>	<b>Ribasso % offerto</b>
1	RAM Srl	27,150
2	IGECO Srl	22,713
3	COEM Srl	16,217
4	PROGECO Srl	15,777
5	EDILMASSIMO SRL	19,213
6	EDILSCAVI	8,900
7	PAPA NICOLA SRL	18,274
8	COGEPAR Srl	21,856
9	MIP SRL	19,578
10	CMM Snc	22,570
11	COSTRUZIONI NASONI SRL	24,116
12	FRATELLI FATABBI SRL	19,600
13	TROVATI SRL	21,259

La Commissione provvede quindi, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. e secondo le modalità contenute nel disciplinare di gara, alla determinazione della soglia di anomalia delle offerte che, in ordine decrescente di ribasso, vengono così riepilogate:

<b>N° imprese</b>	<b>N° ordine assegnato</b>	<b>Denominazione Impresa</b>	<b>Ribasso % offerto</b>
1	1	RAM SRL	27,150
2	11	COSTRUZIONI NASONI SRL	24,116
3	2	IGECO SRL	22,713
4	10	CMM SNC	22,570
5	8	COGEPAR SRL	21,856
6	13	TROVATI SRL	21,259
7	12	FRATELLI FATABBI SRL	19,600
8	9	MIP SRL	19,578
9	5	EDILMASSIMO SRL	19,213
10	7	PAPA NICOLA SRL	18,274
11	3	COEM SRL	16,217
12	4	PROGECO SRL	15,777
13	6	EDILSCAVI	8,900

Si procede pertanto alla esclusione fittizia del 20% arrotondato all'unità superiore sia delle offerte di minore che di maggiore ribasso (cosiddetto taglio delle ali) e precisamente:

**Offerte di maggiore ribasso**

<b>N. imprese</b>	<b>N. ordine</b>	<b>Denominazione Impresa</b>	<b>Ribasso % offerto</b>
1	1	RAM SRL	27,150
2	11	COSTRUZIONI NASONI SRL	24,116
3	2	IGECO SRL	22,713

**Offerte minore ribasso**

<b>N. imprese</b>	<b>N. ordine</b>	<b>Denominazione Impresa</b>	<b>Ribasso % offerto</b>
1	3	COEM SRL	16,217

2	4	PROGECO SRL	15,777
3	6	EDILSCAVI	8,900

Quindi, si procede a calcolare la media aritmetica dei ribassi delle offerte che restano dopo l'operazione di esclusione fittizia precedentemente descritta.

La sommatoria dei ribassi percentuali offerti dai 7 (sette) concorrenti rimanenti è perciò pari a 142,3500 e la corrispondente media aritmetica, indicata con la lettera **(A)** è pari a 20,3357.

Si calcola, sempre con riguardo alle offerte che restano dopo l'operazione di esclusione fittizia, lo scarto dei ribassi superiori alla media precedentemente calcolata e cioè la differenza tra tali ribassi e la suddetta media e quindi si procede al calcolo della sommatoria e della conseguente media aritmetica degli scarti.

La sommatoria degli scarti dei 3 (tre) ribassi percentuali che superano la media è pari a 4,6779 con la conseguente media aritmetica, indicata con la lettera **(B)**, pari a 1,5593.

La soglia di anomalia viene definita come di seguito:

$$(A) + (B) = \text{soglia di anomalia}$$

$$20,3357 + 1,5593 = 21,8950 = \text{SOGLIA DI ANOMALIA}$$

Si procede pertanto all'esclusione automatica di tutte le offerte i cui ribassi siano pari o superiori alla predetta soglia di anomalia come di seguito riportate:

N. imprese	N. ordine	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1	1	RAM SRL	27,150
2	11	COSTRUZIONI NASONI SRL	24,116
3	2	IGECO SRL	22,713
4	10	CMM SNC	22,570

In esito alle operazioni svolte, di seguito si riporta la graduatoria finale delle offerte relativamente ai primi tre classificati:

Graduatoria	N° ordine	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1°	8	COGEPAR SRL	21,856
2°	13	TROVATI SRL	21,259
3°	12	FRATELLI FATABBI SRL	19,600

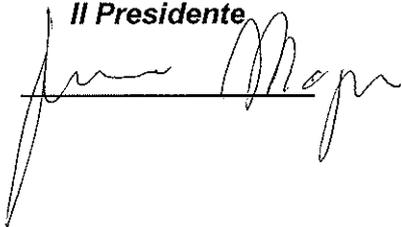
La Commissione, quindi, fatte proprie le risultanze di gara sopra indicate, AGGIUDICA PROVVISORIAMENTE l'appalto di cui trattasi all'Impresa **Cogepar srl** per il prezzo di Euro 143.113,56 corrispondente al ribasso offerto del 21,8560 %, più gli oneri/costi non soggetti a

ribasso (sicurezza e manodopera) pari ad Euro 41.110,75 per un importo complessivo di Euro 184.224,31 oltre all'IVA come per legge.

Alle ore 13:30 il Presidente sancisce la chiusura delle operazioni di gara, svoltesi alla presenza di tutti i componenti della Commissione, disponendo che tutti i documenti di gara, nessuno escluso, vengano conservati presso la sede della Stazione Appaltante in luogo chiuso e inaccessibile. Il presente verbale viene rimesso alla Società UMBRA ACQUE S.p.A. per l'adozione degli atti consequenziali concernenti l'affidamento.

Letto, approvato, sottoscritto.

**Il Presidente**

Handwritten signature of the President, appearing to be 'Luca Mago', written in black ink over a horizontal line.

**Il Commissario**

Handwritten signature of the Commissioner, appearing to be 'Dimitry...', written in black ink over a horizontal line.

**Il Commissario**

Handwritten signature of the Commissioner, appearing to be 'Santillo...', written in black ink over a horizontal line.